

О практике применения судебного штрафа.

Прокуратура Киевского района г. Симферополя разъясняет, что Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ внесены изменения в УК РФ и УПК РФ, направленные на совершенствование оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности, введен новый правовой институт - мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии с вновь принятой ст. 25.1 УПК суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить этому лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Относительно того, что следует понимать под возмещением ущерба и заглаживанием вреда необходимо учесть, что ущерб представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, представление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (в частности, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда следует понимать денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате прав и законных интересов потерпевшего.

В случаях, когда потерпевшему преступлением причинен имущественный вред (ущерб), его возмещение должно быть расценено судом как основание для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. А в тех случаях, когда потерпевшему причинен неимущественный вред (физический или моральный), его заглаживание приемлемым для потерпевшего способом является основанием для освобождения от уголовной ответственности.

При причинении потерпевшему неимущественного вреда способ и размер его возмещения должны быть приемлемыми для потерпевшего, поэтому мнение потерпевшего по этому вопросу должно быть учтено. Однако явно несоразмерные причиненному вреду требования потерпевшего не должны приниматься во внимание, так как они противоречат задачам правосудия. В таких случаях суд, исходя из принципов разумности и справедливости, должен дать оценку размеру возмещения с точки зрения его достаточности для признания выполненным условия, предусмотренного ст. 76.2 УК РФ.

Например, при умышленном причинении легкого вреда здоровью, предусмотренном ч. 1 ст. 115 УК РФ, виновный возместил потерпевшему

компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а потерпевший требует возмещения в размере одного миллиона рублей. Суд, посчитав размер возмещения вреда разумным, справедливым и достаточным, может признать, что лицо выполнило обязательное для освобождения от уголовной ответственности условие заглаживания вреда.

Возмещение ущерба влечет за собой благоприятные для лица, совершившего преступление, уголовно-правовые последствия, поэтому они должны наступать независимо от мотива, побудившего лица совершить данное позитивное действие. Отказ в освобождении лица от уголовной ответственности со ссылкой на то, что возмещение ущерба не было основано на добровольном волеизъявлении лица, а было совершено им под внешним воздействием, не будет основан на законе.

В целях восстановления нарушенных прав потерпевшего и активного применения нового института правоприменительные органы в каждом случае должны разъяснить причинителю вреда правовые последствия его заглаживания, тем самым стимулировать его к положительному поведению после совершения преступления.

Прокуратура Киевского района г.Симферополя